
ESTUDIO DE APOYO PARA LA ELABORACIÓN Y VALIDACIÓN DE UNA TIPOLOGÍA DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS RURALES

Cristóbal Villalobos

Facultad de Educación UC
CEPPE UC
clvillal@uc.cl



Centro UC
Estudios de Políticas y Prácticas
en Educación - CEPPE

CONTENIDOS PRESENTACIÓN

1. Objetivos del estudio
2. Principales fases y productos
3. Resultados del Modelo 1 de tipologías
4. Resultados del Modelo 2 de tipologías
5. Conclusiones y recomendaciones

Equipo ejecutor



Cristóbal Villalobos
Jefe proyecto
clvillal@uc.cl



Carmen Gloria Núñez
Asesora experta
carmen.nunez@pucv.cl



Víctor Salinas
Asesor experto
victor.salinas@pucv.cl



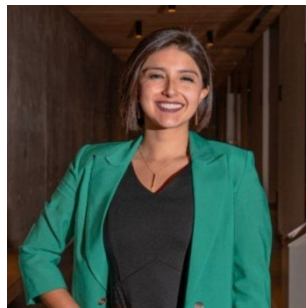
Juan Oyarzún
Asesor experto
juan.oyarzun.m@pucv.cl



Sebastián Pereira
Coordinador terreno
sapereira@uc.cl



Maximo Quiero
Analista cuantitativo
mfquiero@uc.cl



Sabina Lemunao
Analista territorial
sabina.lemunao@alumni.uc.cl



Josefina Manns
Analista cualitativa
josefina.manns@uc.cl



Karla Castillo
Analista cualitativa
karla.castillo@uc.cl

1 OBJETIVOS DEL ESTUDIO



1.1. OBJETIVO DEL ESTUDIO

- **Caracterizar la diversidad de la educación rural** en Chile mediante una **tipología territorial** de establecimientos, que facilite su registro y gestión nacional usando bases de datos y sistemas SIG.

1. **Sistematizar evidencia** nacional e internacional sobre la diversidad y clasificación de territorios y establecimientos rurales, incluyendo niveles de aislamiento.

2. **Evaluar la calidad de los datos** administrativos disponibles sobre establecimientos rurales.

3. **Identificar variables clave** que reflejen la heterogeneidad de la educación rural en Chile.

4. **Diseñar una tipología** de establecimientos rurales basada en datos y evidencia nacional e internacional.

5. **Validar la tipología propuesta** con información cualitativa para realizar ajustes necesarios.

6. **Aplicar la tipología validada a todos** los establecimientos del país.

7. **Recomendar al Mineduc mejoras en los sistemas de información y normativa** vigente para asegurar la implementación y sostenibilidad de la tipología.

1.2.

¿CÓMO SE MIDE LA RURALIDAD EN CHILE?

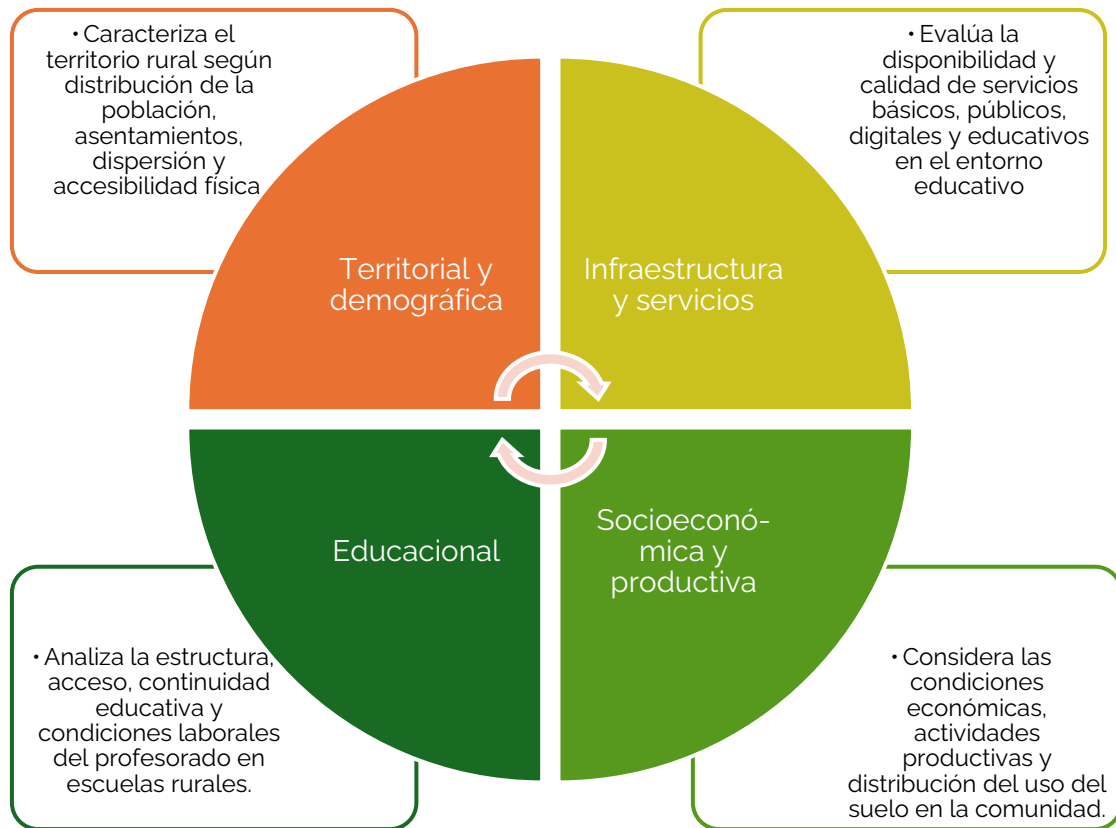
En Chile, la categorización de lo rural y de los establecimientos rurales depende de múltiples factores, según el organismo o institución que lo defina

Modelo	Cantidad de establecimientos rurales	Enfoque principal	Observaciones claves
INE	3.306	Demográfico-económico	Amplio, incluye zonas periurbanas.
PNDR	2.953	Territorial-productivo	Reduce cobertura en zonas australes.
SUBDERE	343	Aislamiento y acceso	Restictivo, focalizado en zonas críticas.
MINEDUC	3.380	Demográfico	Incluye principalmente variables demográficas y territoriales

1.3. FASE 1: REVISIÓN DE LITERATURA NACIONAL E INTERNACIONAL

País	Criterios principales	Clasificación oficial / tipología	Aplicación en políticas educativas y planificación
Colombia	Tamaño de municipio, Densidad poblacional, Nivel de integración funcional	1. Ciudades y aglomeraciones 2. Municipios intermedios 3. Municipios rurales 4. Rural disperso	PIER, Escuela Nueva, Plan de Educación Rural, tipología DNP guía distribución de recursos
Perú	Número de habitantes, Agrupamiento de viviendas, Función administrativa, Distancia a capitales provinciales	1. Rural 1 (≤ 500 hab. y > 2 hrs a capital) 2. Rural 2 (> 500 hab. y > 2 hrs) 3. Rural 3 (según tamaño y cercanía)	PAEPAR, Qali Warma, acciones según contexto rural
México	Tamaño poblacional, Función administrativa, Acceso a servicios e infraestructura	1. Rural: < 2.500 hab. 2. Semiurbano: $2.500 - 14.999$ hab. 3. Urbano: ≥ 15.000 hab.	Educación comunitaria, telesecundaria, CONAFE en zonas rurales
Estados Unidos	Población (residual respecto a lo urbano), Proximidad a áreas urbanas, Conmutación laboral, Densidad y servicios	U.S. Census: no urbano USDA: RUCC y RUCA Codes	Financiamiento y programas educativos varían según definiciones estatales y federales
Australia	Accesibilidad geográfica, Distancia a centros urbanos y servicios (índice ARIA+)	1. Major Cities 2. Inner Regional 3. Outer Regional 4. Remote 5. Very Remote	Asignación de recursos educativos según ARIA+; estrategias federales y estatales (ej. NSW)

1.4. FASE 2: GENERACIÓN DE UN MODELO DE TIPOLOGÍAS



FASE 3: DESARROLLO DE MODELOS DE CLASIFICACIÓN

Dimensión	Variable	Modelo 1	Modelo 2
Territorial y demográfica	Habitantes por km2	✓	X
	Número de habitantes por localidad	✓	X
	Situación de aislamiento (Considera aislamiento según SUBDERE y distancia a EE más cercano)	✓	X
	Distancia de establecimientos educacionales a la capital regional en kilómetros	✓	X
	Unidad de relieve	✓	X
	Porcentaje de hogares con agua potable	✓	X
Infraestructura y servicios	Promedio de horas mensual sin suministro eléctrico	✓	X
	Cobertura de internet y telefonía móvil de la comuna del establecimiento	✓	X
	Ausencia/Presencia de conectividad a internet en el establecimiento	✓	X
	Asignación de subvención de internados	✓	X
	Oferta de infraestructura de residencias y hogares	✓	X
	Educación no regular	✓	X
Comunitaria, productiva y ambiental	Actividad económica rural predominante	✓	X
	Superficie comunal sujeta a protección ambiental (1 y 2)	✓	X
	Presencia de zonas con patrimonios inmateriales	✓	X
	Número de organizaciones comunitarias locales por cada mil habitantes	✓	X
	Matrícula total por establecimiento (categórica)	✓	✓
	Matrícula en nivel educativo parvularia	✓	✓
Educativa	Matrícula en nivel educativo básica	✓	✓
	Matrícula en nivel educativo media	✓	✓
	Tipo de cursos del establecimiento (multigrado, sólo cursos combinados, cursos combinados y simples y sólo cursos simples)	✓	✓
	Pertenencia de establecimiento a microcentro (1 y 2)	✓	✓
	Establecimientos con docente encargado (1 y 2)	✓	✓
	Establecimiento con equipo de gestión ampliado (1 y 2)	✓	✓
	Tipo de establecimiento según número de docentes (uni, bi, tri o pluridocente)	✓	✓

1.6. Fase 4: VALIDACIÓN TERRITORIAL DEL MODELO

16 talleres
participativos

9 Entrevistas
cualitativas

16 Regiones
cubiertas

Formato híbrido:
presencial y
virtual

Valoraciones positivas

- La tipología complejiza la dicotomía urbano-rural vigente del Mineduc
- Visibiliza la diversidad territorial de las escuelas rurales
- Herramienta valorada por SLEP y DEPROV para focalizar recursos y apoyos T-P
- Alta pertinencia para el diseño de políticas diferenciadas territorialmente

Desafíos y ajustes identificados

- Incorporar variables: acceso vial, altura geográfica, dimensión sociocultural
- Grupos intermedios menos intuitivos que los extremos
Necesidad de capturar dinámicas cambiantes (matrícula, territorio)
- Sostenibilidad de la clasificación en el tiempo

Diseño metodológico: Talleres participativos de 90 min con sostenedores, DEPROV. Actividad de clasificación con fichas de establecimientos reales. Entrevistas en profundidad en regiones con mayor proporción de establecimientos rurales. Formato híbrido (presencial y virtual).

1.7. FASE 5: AJUSTE FINAL Y ELABORACIÓN DE PROPUESTA DE MODELOS

Dimensión	Modelo 1	Modelo 2
Metodología de delimitación	Análisis factorial exploratorio (AFE) con 15 variables territoriales, educativas y socio-productivas	Metodología de ODEPA (2025)
Criterio de corte	Filtro por límites urbanos PRC	Áreas mixtas a rurales
Técnica de tipologización	Análisis de Clases Latentes (LCA)	Análisis de Clases Latentes (LCA)
Variables utilizadas	25 variables, organizadas en 3 dimensiones	9 Variables, exclusivamente de la dimensión educativa

2 RESULTADOS DEL MODELO 1



2.1. DIMENSIONES Y SUBDIMENSIONES DEL MODELO 1

Territorial y demográfica

Caracteriza el territorio rural según población, asentamientos, dispersión y accesibilidad.

Densidad poblacional

Concentración de personas en el territorio. Indica qué tan habitado o despoblado es el entorno del establecimiento.

Dispersión geográfica

Grado de aislamiento físico del establecimiento respecto a servicios y centros urbanos de referencia.

Comunitaria y ambiental

Caracteriza el territorio rural según servicios, conectividad, entorno ambiental e infraestructura comunitaria.

Servicios básicos

Disponibilidad y calidad del acceso a agua potable y suministro eléctrico en las comunidades donde se ubican los establecimientos.

Conectividad digital

Presencia de infraestructura de telecomunicaciones en la comuna, que condiciona el acceso a recursos digitales educativos.

Entorno comunitario

Presencia de tejido social y ambiental que da contexto a la vida escolar: áreas protegidas y organizaciones locales activas.

Educacional

Analiza estructura, acceso, continuidad educativa y condiciones docentes en escuelas rurales.

Matrícula

Tamaño del establecimiento según número de estudiantes y sus características.

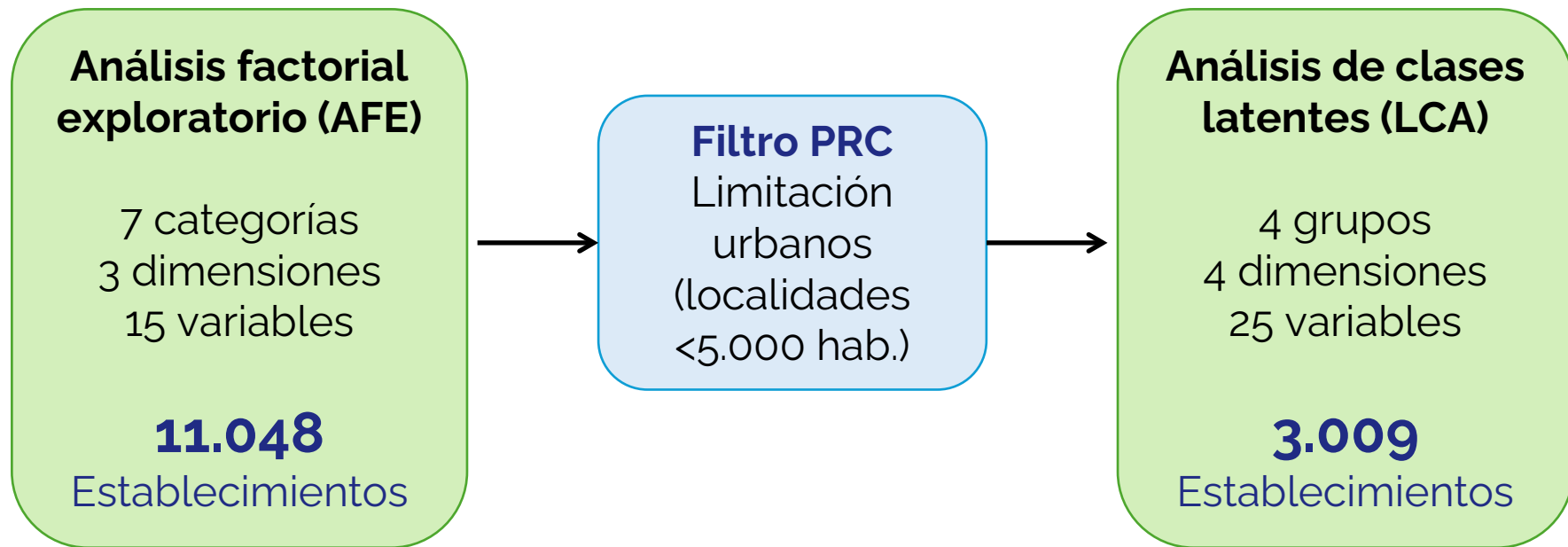
Características pedagógicas

Organización de cursos y niveles que ofrece el establecimiento. Incluye si existen cursos multigrado y vinculación con microcentros rurales.

Dotación docente

Composición del equipo pedagógico y directivo. Refleja la capacidad institucional del establecimiento para gestionar su funcionamiento.

2.2. PRESENTACIÓN DEL MODELO 1



Grupo 1: Establecimientos de enseñanza básica con matrícula pequeña, predominantemente multigrado y en contextos poco poblados

1.208 establecimientos

- Matrícula muy pequeña (93% < 20 estudiantes)
- Multigrado (65%) y unidocencia (78%)
- Alta participación en microcentros (93%)
- Localidades muy pequeñas y alta distancia a capitales regionales

Grupo 2: Establecimientos de enseñanza inicial y básica con matrícula mediana, cursos combinados y simples en contextos medianamente poblados

810 establecimientos

- Matrícula pequeña-media (20-58 estudiantes)
- Combinación de cursos simples y combinados
- Mayor presencia de educación parvularia (53%)
- Menor aislamiento territorial

Grupo 3: Establecimientos de distintos niveles de enseñanza con matrícula media-alta, predominantemente con cursos simples en contextos poblados

776 establecimientos

- Matrícula media y alta (70% en quintil superior)
- Educación parvularia extendida (93%) y presencia de media (20%)
- Predominio de cursos simples y equipos de gestión consolidados
- Baja participación en microcentros

Grupo 4: Establecimientos de distintos niveles de enseñanza, regulares y no regulares con mayoría de cursos simples en contextos poblados

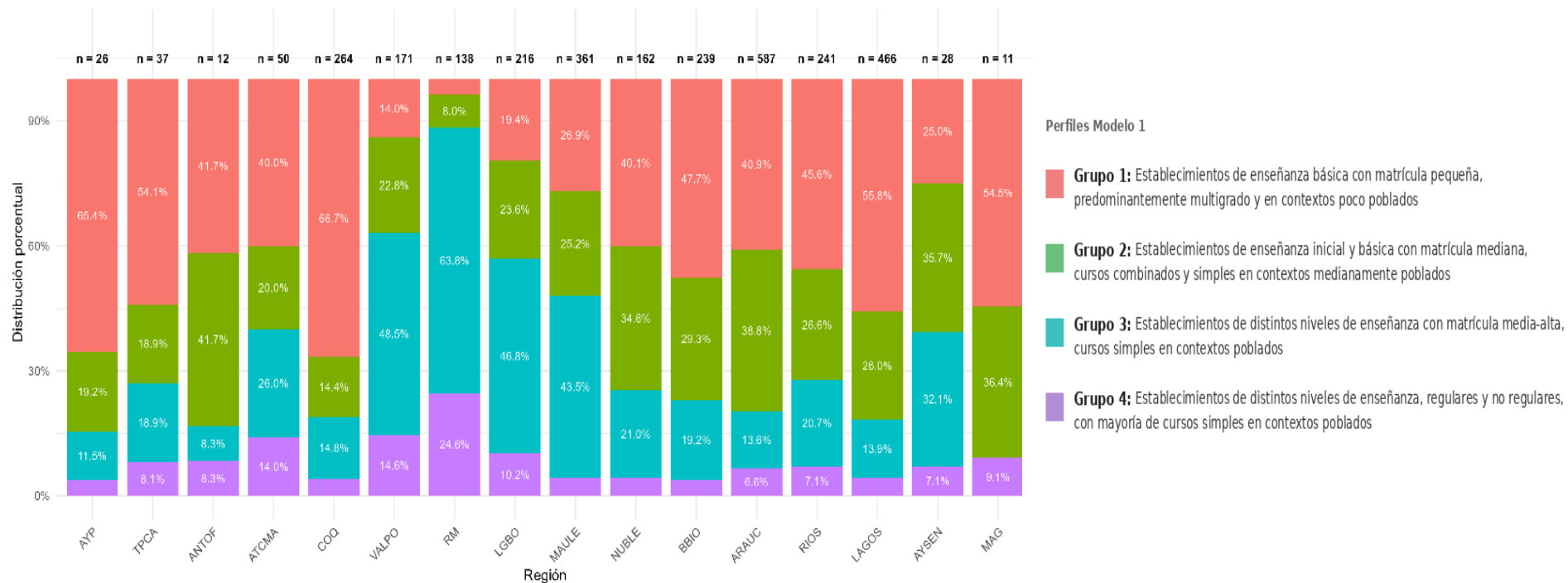
215 establecimientos

- Contextos poblados y baja exposición al aislamiento
- Alta presencia de establecimientos no regulares (67%)
- Mayor peso de enseñanza media (36%)
- Organización pedagógica casi exclusivamente en cursos simples

2.4.

PERFILES DEL MODELO 1

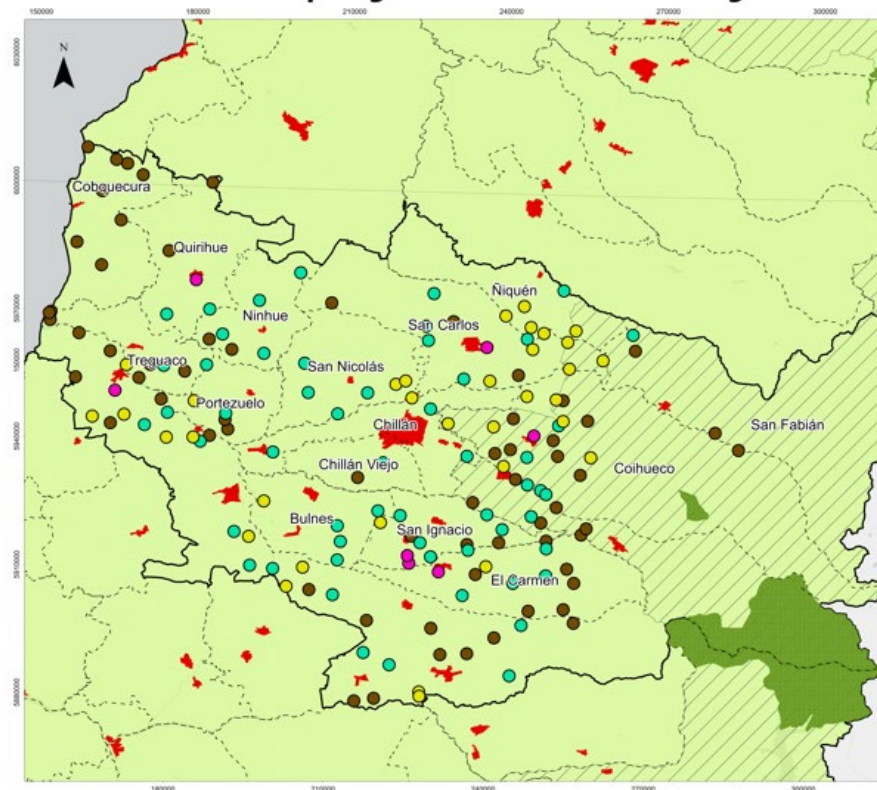
Establecimientos de matrícula pequeña son más preponderantes a mayor distancia de la zona central, mientras que los de mayor complejidad y matrícula se agrupan en la zona central.



DISTRIBUCIÓN DE LOS GRUPOS DE ESTABLECIMIENTOS MODELO 1 SEGÚN DEPENDENCIA

	Municipal	Particular Subvencionado	SLEP	Particular Pagado	CAD
Grupo 1: Establecimientos de enseñanza básica con matrícula pequeña, predominantemente multigrado y en contextos poco poblados	876 (68.4%)	256 (20%)	149 (11.6%)	0 (0%)	0 (0%)
Grupo 2: Establecimientos de enseñanza inicial y básica con matrícula mediana, cursos combinados y simples en contextos medianamente poblados	513 (45.2%)	448 (39.5%)	115 (10.1%)	49 (4.3%)	9 (0.8%)
Grupo 3: Establecimientos de distintos niveles de enseñanza con matrícula media-alta, predominantemente con cursos simples en contextos poblados	476 (42.4%)	552 (49.2%)	83 (7.4%)	11 (1%)	0 (0%)
Grupo 4: Establecimientos de distintos niveles de enseñanza, regulares y no regulares con mayoría de cursos simples en contextos poblados	767 (70.9%)	197 (18.2%)	115 (10.6%)	3 (0.3%)	0 (0%)

Tipología de Clases Latentes - Región del Ñuble



1:160.000
Sistema de Referencia Espacial
WGS84 UTM 19S
Fuente: Centro de Estudios de Políticas
y Prácticas en Educación, 2025

0 15 30Km

Cartografía realizada en el marco del "Estudio de apoyo para la elaboración y validación de una tipología de establecimientos educativos rurales", Licitación Pública ID 592-36-LE24 convocada por la Subsecretaría de Educación.



Centro UC
Estudios de Políticas y Prácticas
en Educación - CEPPE

Tipología de Clases Latentes

- Establecimientos de enseñanza inicial y básica con matrícula pequeña, predominantemente multigrado y en contextos poco poblados
- Establecimientos de enseñanza inicial y básica con matrícula mediana, cursos combinados y simples en contextos medianamente poblados
- Establecimientos de distintos niveles de enseñanza con matrícula media-alta, predominantemente con cursos simples en contextos poblados
- Establecimientos de distintos niveles de enseñanza, regulares y no regulares con mayoría de cursos simples en contextos poblados

Simbología

- Entidad rural
- Manzana urbana
- Zona limitrofe
- Áreas protegidas
- Red vial
- Límite comunal
- Límite regional

3 RESULTADOS DEL MODELO 2



3.1.

DIMENSIONES Y SUBDIMENSIONES DEL MODELO 2

Educativa

Caracteriza la organización interna de los establecimientos: tamaño, oferta de niveles educativos, estructura de cursos y configuración docente.

Matrícula

Tamaño del establecimiento o según número de estudiantes y sus características.

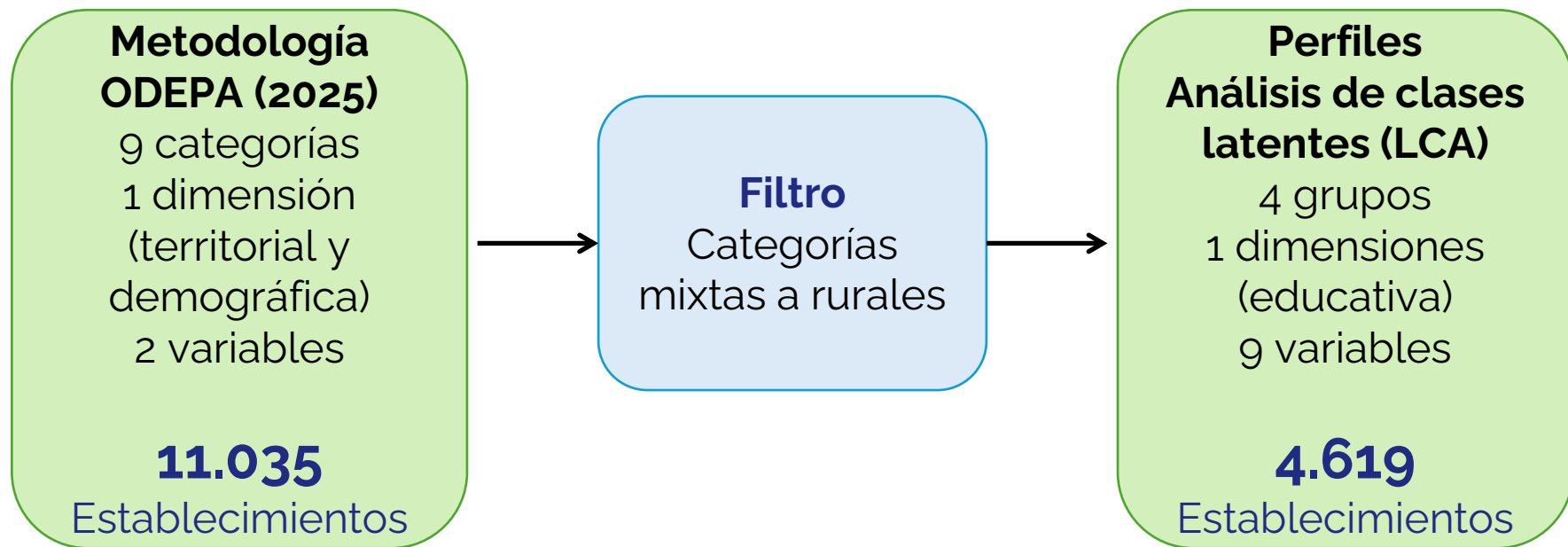
Características pedagógicas

Organización de cursos y niveles que ofrece el establecimiento. Incluye si existen cursos multigrado y vinculación con microcentros rurales.

Dotación docente

Composición del equipo pedagógico y directivo. Refleja la capacidad institucional del establecimiento para su gestión y funcionamiento.

3.2. PRESENTACIÓN DEL MODELO 2



3.3. PRESENTACIÓN DEL MODELO 2

La metodología CASA (ODEPA, 2025) clasifica el territorio en 9 categorías combinando densidad poblacional y tiempo de desplazamiento al centro urbano más cercano, en una matriz 3×3.

		Densidad de población en personas/km2		
		Alta Mayor a 1000	Mediana 200 a 1000	Baja 0 a 200
Tiempo de desplaza miento en horas	Corto 0 a 0,75	Metropolitana	Suburbana	Periurbana
	Mediano 0,75 a 1,5	Ciudad interconectada	Ciudad intermedia	Rural interconectado
	Largo Mayor a 1,5	Ciudad independiente	Rural denso	Rural profundo

Grupo 1: Establecimientos de educación básica con matrícula baja y predominantemente multigrado**1.281 establecimientos**

- Matrícula muy baja (1-47 estudiantes; 72% en Q1)
- Oferta exclusiva de educación básica
- Predominio de estructura multigrado (64%)
- Alta participación en microcentros (92%)

Grupo 2: Establecimientos de diferentes niveles con matrícula media baja en cursos combinados o simples**1.122 establecimientos**

- Matrícula media baja (11-123 estudiantes)
- Oferta educativa diversa, con algo de nivel parvulario (35%)
- Predominio de cursos simples o combinados
- Baja participación en microcentros (26%)

Grupo 3: Establecimientos de educación parvularia y básica con matrícula media alta en cursos simples o combinados**1.082 establecimientos**

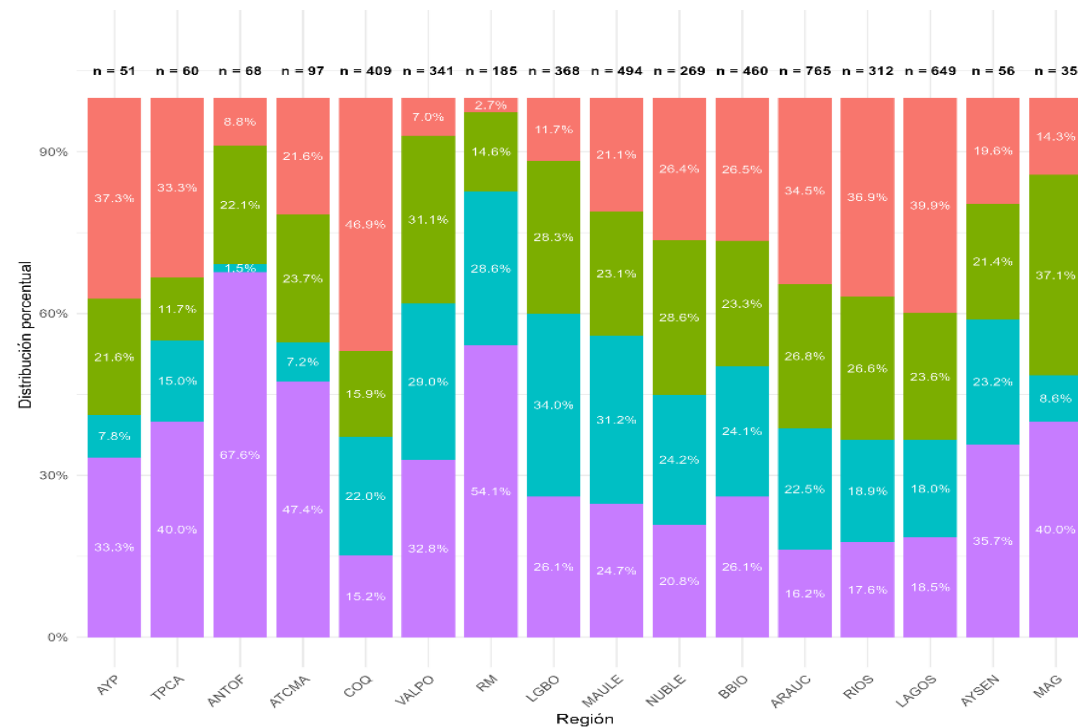
- Matrícula media alta (47-294 estudiantes)
- Cobertura casi transversal de parvularia y básica
- Combinación de cursos simples y combinados
- Muy baja participación en microcentros (3%)

Grupo 4: Establecimientos con oferta educativa predominantemente completa y matrícula mediana o alta en cursos simples**1.134 establecimientos**

- Matrícula mediana o alta (123-2.570 estudiantes)
- Oferta integral: parvularia, básica y media
- Predominio casi exclusivo de cursos simples
- Sin participación en microcentros

PERFILES DEL MODELO 2

EE de baja matrícula y estructura multigrado se concentran en regiones extremas y del sur, mientras que los de oferta completa y mayor matrícula se concentran de forma distintiva en la Región Metropolitana y el norte.



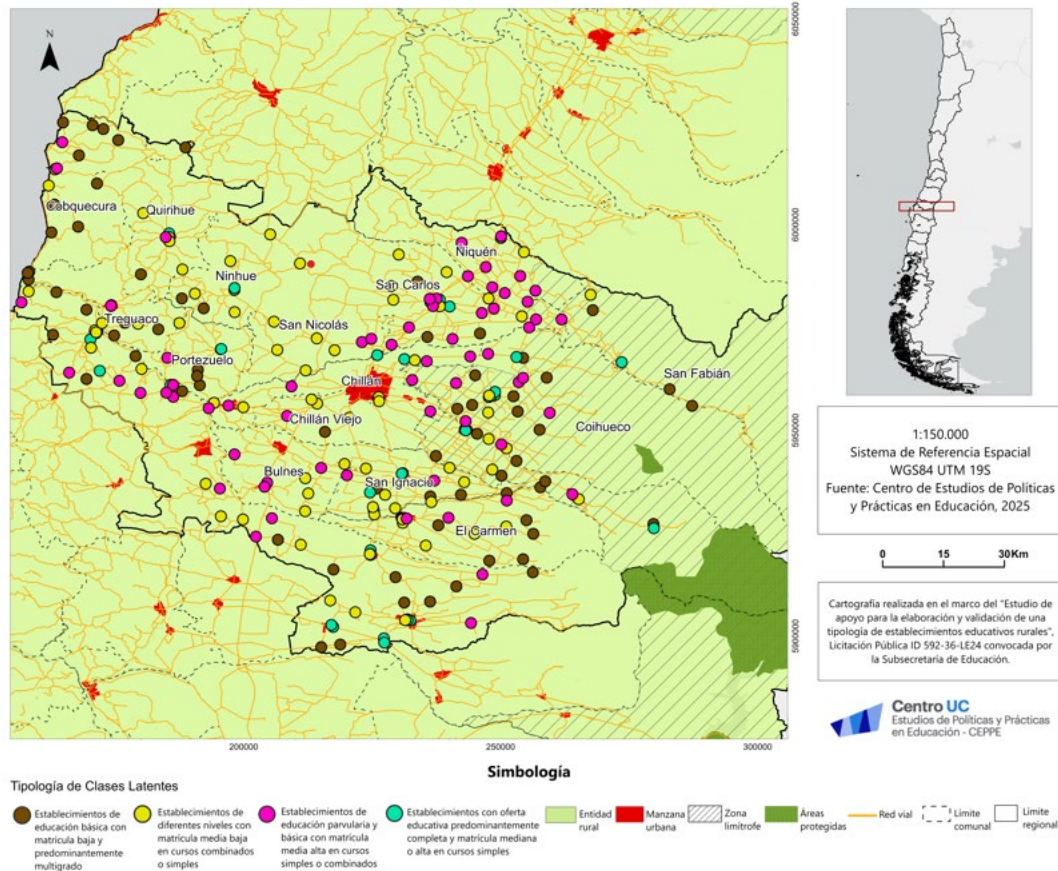
Perfiles Modelo 2

- Grupo 1:** Establecimientos de educación básica con matrícula baja y predominantemente multigrado
- Grupo 2:** Establecimientos de diferentes niveles con matrícula media baja en cursos combinados o simples
- Grupo 3:** Establecimientos de educación parvularia y básica con matrícula media alta en cursos simples o combinados
- Grupo 4:** Establecimientos con oferta educativa predominantemente completa y matrícula mediana o alta en cursos simples

DISTRIBUCIÓN DE LOS GRUPOS DE ESTABLECIMIENTOS MODELO 2 SEGÚN DEPENDENCIA

	Municipal	Particular Subven- cionado	SLEP	Particular Pagado	CAD
Grupo 1: Establecimientos de educación básica con matrícula baja y predominantemente multigrado	876 (68.4%)	256 (20%)	149 (11.6%)	0 (0%)	0 (0%)
Grupo 2: Establecimientos de diferentes niveles con matrícula media baja en cursos combinados o simples	513 (45.2%)	448 (39.5%)	115 (10.1%)	49 (4.3%)	9 (0.8%)
Grupo 3: Establecimientos de educación parvularia y básica con matrícula media alta en cursos simples o combinados	476 (42.4%)	552 (49.2%)	83 (7.4%)	11 (1%)	0 (0%)
Grupo 4: Establecimientos con oferta educativa predominantemente completa y matrícula mediana o alta en cursos simples	767 (70.9%)	197 (18.2%)	115 (10.6%)	3 (0.3%)	0 (0%)

Tipología de Clases Latentes - Región del Ñuble



4

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

PRINCIPALES CONCLUSIONES

01**La ruralidad es multidimensional**

La educación rural no puede definirse de forma única ni dicotómica (rural/urbano), sino que responde a múltiples dimensiones y gradientes.

02**Existen patrones consistentes de establecimientos rurales**

A pesar de diferencias metodológicas, ambos modelos identifican configuraciones similares

03**La heterogeneidad rural es estructurada, no aleatoria**

La diversidad de la educación rural presenta patrones reconocibles, lo que permite avanzar hacia una clasificación más ordenada y comprensible.

04**La tipología propuesta es una base inicial, no definitiva**

Los modelos ofrecen una primera aproximación empírica, útil pero perfectible, que no agota la diversidad ni reemplaza el análisis contextual.

05**La definición de ruralidad depende de su propósito**

Distintas definiciones identifican diferentes establecimientos. Ruralidad debe definirse según objetivo (política pública, financiamiento, planificación).

06**La ruralidad es también una categoría de política pública**

Las clasificaciones tienen implicancias concretas en la asignación de recursos y apoyos, por lo que requieren coherencia y criterios explícitos.

07**El enfoque metodológico reconoce zonas “grises”**

El uso de análisis de clases latentes añade complejidad, aunque implica que algunos establecimientos no pertenezcan de forma rígida a un solo grupo.

08**Se abren líneas para fortalecer el uso de la tipología**

Se propone avanzar en la identificación de casos típicos y atípicos, definir umbrales operativos y analizar la estabilidad de los perfiles en el tiempo.

SÍNTESIS PRINCIPALES RECOMENDACIONES

01

Se recomienda que la **incorporación de nuevas variables relevantes** se haga a medida que se consoliden fuentes de información confiables, sin aumentar innecesariamente la complejidad del modelo.

02

Los modelos desarrollados son **complementarios** y su utilidad depende del propósito de uso, por lo que se recomienda una aplicación estratégica y diferenciada según nivel de decisión y actor involucrado.

03

La tipología puede apoyar a los sostenedores en la **focalización del acompañamiento técnico-pedagógico**, la planificación del desarrollo profesional docente y la organización interna de equipos, permitiendo diferenciar estrategias según tipos de ruralidad

04

Para el **nivel intermedio**, la **clasificación puede fortalecer la supervisión, la planificación territorial y la coordinación intersectorial**, permitiendo contextualizar apoyos y priorizaciones según condiciones territoriales diferenciadas.

05

En el nivel central, la tipología puede apoyar la **focalización de programas y recursos, el monitoreo del sistema** con enfoque territorial y el diseño de políticas de educación rural de largo plazo.

06

Se recomienda avanzar hacia una **revisión gradual de los criterios normativos** de definición de ruralidad, superando enfoques binarios y complementándolos con criterios multidimensionales

07

Los resultados del estudio pueden informar procesos de **planificación educativa territorial, complementando los criterios geográficos vigentes.**

08

La clasificación puede servir como herramienta de referencia para la **implementación y seguimiento** de la Política Nacional de Educación en Territorios Rurales

09

El fortalecimiento de la **arquitectura de datos es un requisito clave para mejorar la coherencia entre regulación, planificación y evidencia territorial.**

10

Se recomienda profundizar la propuesta mediante estudios cualitativos, análisis de estabilidad temporal y modelos explicativos que permitan comprender mejor los factores críticos de la ruralidad escolar.

ESTUDIO DE APOYO PARA LA ELABORACIÓN Y VALIDACIÓN DE UNA TIPOLOGÍA DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS RURALES

Muchas gracias!



Centro UC
Estudios de Políticas y Prácticas
en Educación - CEPPE