

una rara oportunidad de aumentar las innovaciones ACL a medida que las presenta, una oportunidad que no ocurre en Estados Unidos. Los factores claves para este aumento incluyen aprovechar la nueva tecnología y desarrollar nuevos paradigmas para lograr una educación de calidad, ambas requieren de una gran inversión, una experimentación exhaustiva y una evaluación cuidadosa. Si se quiere lograr a grandes rasgos una economía emprendedora e innovadora y una ciudadanía con mentalidad comunitaria, China deberá priorizar el acceso de los estudiantes a las oportunidades ACL.

- **Estudiar múltiples tradiciones:** Para tener éxito en cualquier lugar, las reformas ACL deben ser adecuadas para las conversaciones y las condiciones tanto locales como mundiales. Este imperativo ofrece oportunidades importantes para avanzar en la conversación entre culturas chinas, occidentales y de otra índole, para explorar diversas contribuciones de conocimiento y para considerarlas en el contexto de debates y dilemas mundiales. Al establecer un plan de estudio en las tradiciones nacionales, ubicar las perspectivas chinas en el diálogo con puntos de vista hindúes, islámicos, occidentales y entre otras culturas es crucial para el desarrollo personal e intelectual de los estudiantes, así como para su capacidad de participar con éxito en una sociedad mundial.

Estas recomendaciones están pensadas para un estudio colectivo e interno en China. Deben considerarse de manera completa, no de forma individual, como parte integral de una filosofía holística de educación. Sin embargo, desde una perspectiva global, China está excepcionalmente bien situada para mostrar a otros países nuevas formas de combinar la filosofía ACL con la educación preprofesional, métodos para desarrollar una educación verdaderamente interdisciplinaria e integrada (mezcla de disciplinas y límites curriculares/co-curriculares) y los medios para presentar prácticas pedagógicas innovadoras que garanticen la calidad y el acceso. Sin embargo,

ninguna de estas estrategias ACL se puede obtener sin un diálogo académico abierto que incorpore una variedad de perspectivas históricas y culturales. Si bien hay pruebas recientes que sugieren una mayor experimentación en cursos ideológicos obligatorios, también hay pruebas de que el gobierno central ha intensificado su supervisión del contenido y los planes de estudios. La enseñanza de diferentes interpretaciones y la multitud de tradiciones dentro de la compleja historia de China, además de las que están fuera de sus fronteras, son un paso fundamental y una forma valiosa para que el país tome la delantera entre otros experimentos ACL donde el contenido académico es estrictamente controlado.■

Los nuevos rankings nacionales en India

N.V. VARGHESE

N.V. Varghese es vicerrector y director del Centro de Investigación de Políticas en Educación Superior del Instituto Nacional de Planificación y Administración Educativa, Nueva Delhi, India. Correo electrónico: nv.varghese@nuepa.org. Dirección de los rankings de India: <https://www.nirfindia.org/ranking2017.html>

Aunque los rankings universitarios mundiales cubren solo una pequeña parte de las instituciones de educación superior, sus resultados atraen la atención y el debate en todo el mundo. Sin embargo, muchas veces estos resultados indican que las instituciones nacionales con mejores resultados en muchos países no alcanzan un lugar respetable en las tablas de clasificación.

Sin duda, los rankings internacionales contribuyen a promover la competencia entre los países para mejorar sus posiciones en las listas. Las clasificaciones también conducen a esfuerzos concretos en muchos países para ayudar a las universidades nacionales a alcanzar un estatus de clase mundial. Los países para quienes este viaje es demasiado largo y difícil optan

por clasificaciones nacionales —adicionalmente o como un sustituto.

Las universidades indias no aparecen en los primeros puestos de los rankings internacionales —una cuestión de gran preocupación en el país. La respuesta del gobierno parece tener dos vertientes: establecer universidades/instituciones de excelencia, a su vez que se inicia un proceso de clasificación nacional. El Marco Nacional de Clasificación Institucional (NIRF, por sus siglas en inglés) contribuyó al lanzamiento del primer ejercicio de clasificación en India en 2015.

MARCO DE CLASIFICACIÓN Y METODOLOGÍA

En agosto de 2014, el Ministerio de Desarrollo de Recursos Humanos organizó un seminario consultivo y constituyó un comité para desarrollar un marco de clasificación y una metodología. El comité identificó una serie de esferas generales que serán cubiertas en el marco de clasificación: investigación y prácticas profesionales; enseñanza, aprendizaje y recursos; resultados de graduación; alcance e inclusividad y percepciones. No obstante, El comité consideró que un único marco de clasificación con los mismos indicadores y ponderación sería una idea fuera de lugar para un país como India, con diferentes categorías de instituciones. El comité decidió tener clasificaciones separadas para las diversas categorías de instituciones.

En términos generales, el comité dividió las instituciones de educación superior en dos categorías. Las instituciones de categoría A incluyen todas las instituciones del gobierno central, las universidades estatales, las universidades "deemed-to-be" (instituciones de educación superior de alta calidad especializadas en un área de estudio), las universidades privadas y otras instituciones autónomas. Las instituciones y universidades de categoría B están afiliadas a universidades y no gozan de una autonomía académica completa para desarrollar un plan de estudios ni otorgar títulos.

Se desarrollaron marcos y parámetros para la clasificación separados pero comparables para las instituciones de ingeniería, administración y farmacia y para las universidades y colegios. Si bien las áreas consideradas siguen siendo las mismas, las ponderaciones asignadas a cada una de las subáreas varían según la orientación principal de las instituciones. Por ejemplo, aunque a las instituciones de la categoría A se les asig-

nan más ponderaciones por investigación, a las de la categoría B se les asignan más por docencia.

FUENTES DE DATOS Y COBERTURA DE INSTITUCIONES

La participación en el ejercicio de clasificación en India es voluntaria. El ejercicio abarca todas las instituciones de educación superior a partir de las 1000 matrículas. Las excepciones a esta regla son aquellas instituciones monodisciplinarias especializadas. En total, 3.313 instituciones de educación superior participaron en los rankings de 2017. Las fuentes de datos sobre las publicaciones de investigación para el ejercicio de clasificación indio son el Science Citation Index (SCI), el Social Science Citation Index (SSCI) y el Arts and Humanities Citation Index (A&HCI) existentes en la Web of Knowledge. Los datos sobre docencia, inclusión, resultados y percepciones se obtienen directamente de las instituciones que participan en el ejercicio de clasificación.

RESULTADOS DEL RANKING

Los resultados de clasificación son publicados en abril de cada año y los de 2016 y 2017 ya se encuentran disponibles, los que al ser examinados nos revelan tendencias interesantes. Las 10 instituciones en la cima del ranking en todas las categorías son en su mayoría instituciones públicas. La excepción es la educación farmacéutica, donde la mayoría de las instituciones son privadas y representan más del 90 por ciento de las inscripciones. En el caso de la educación superior general, todas menos una de las 10 principales instituciones son públicas. Muchas de ellas, especialmente aquellas con fondos centrales, reciben mayores niveles de financiamiento; las admisiones de estudiantes son basadas en pruebas de admisión y gozan de un grado relativamente mayor de autonomía. En otras palabras, las instituciones mejor clasificadas en la lista NIRF exhiben algunas de las características importantes de las universidades de clase mundial como lo definió Jamil Salmi en 2009.

Parecen estar funcionando bien las medidas adoptadas en India para obtener datos confiables de las instituciones participantes.

Si consideramos los resultados de las 100 mejores instituciones de educación superior en la clasificación de 2017, solo hay tres universidades privadas que aparecen en la lista. Casi el 60 por ciento de las instituciones que aparecen en esta lista de los 100 principales son instituciones especializadas y el resto son universidades públicas y escuelas de educación superior (hay tres de la última categoría). Las variaciones en los puntajes entre las 100 instituciones de mayor rango son reveladoras; mientras que el puntaje promedio general máximo es de 83,28 entre las 10 instituciones principales, disminuye drásticamente a 58,25 en el siguiente grupo de instituciones (en los puestos 11-20), y luego a 38,68 en el grupo de instituciones en el puesto 91-100. Los puntajes promedio globales máximos de las instituciones clasificadas entre 11 y 20 son inferiores a los puntajes medios mínimos de las 10 primeras instituciones. Las variaciones en los puntajes promedio máximos son menores en enseñanza y aprendizaje y alcance e inclusión que en investigación y percepciones, donde son más amplias.

Los resultados del ranking se han recibido con menos críticas de lo que podría haberse anticipado, en parte debido a que los resultados en sí mismos no fueron inesperados. Una de las críticas es común a cualquier ejercicio de clasificación: condensar toda la información relacionada con una universidad en una sola cifra no es útil. Otra crítica importante se refiere a las variaciones en la posición relativa de las instituciones en las clasificaciones de 2016 y 2017. Cuarenta y siete de las 100 instituciones mejor clasificadas en 2017 fueron nuevos participantes, mientras que 35 de las universidades clasificadas entre 50 y 100 en el ranking de 2016 desaparecieron de la lista de 2017. Sin embargo, otra crítica cuestiona la utilidad de comparar instituciones de un área temática única con universidades multidisciplinarias. Estas críticas son válidas y también reflejan los problemas iniciales del ejercicio de clasificación indio.

LECCIONES DEL EJERCICIO DE CLASIFICACIÓN INDIO

Un examen más detallado de los resultados indica que la investigación y las percepciones son áreas importantes a considerar para mejorar la posición de una institución en los rankings. En efecto, la investigación es clave para impulsar cambios en la percepción.

Por consiguiente, hacer esfuerzos para establecer universidades de investigación y universidades de clase mundial pueden ser un paso necesario para subir de posición en las clasificaciones mundiales.

Parecen estar funcionando bien las medidas adoptadas en India para obtener datos confiables de las instituciones participantes. El organismo de clasificación realiza comprobaciones aleatorias de los registros de las instituciones y de las cuentas auditadas. Los datos enviados al portal NIRF son subidos para fines de visibilidad y escrutinio público. Las instituciones que emplean prácticas no éticas en el envío de datos no pueden ser partícipes en futuros ejercicios de clasificación. Estas medidas ejercen presión a las instituciones para que proporcionen datos confiables y mejoren la transparencia y confiabilidad de los datos utilizados en los rankings NIRF.

Un resultado positivo de los esfuerzos de clasificación en muchos países es destacar la importancia de las universidades de investigación y establecer universidades de clase mundial. India tiene planes para establecer 20 instituciones de excelencia; sin embargo, esto no debe ser visto como una alternativa a promover la investigación entre las instituciones de educación superior existentes. La clasificación no es un sustituto de la mejora de la calidad general del sector, debido que una gran mayoría de las instituciones de educación superior no participan en el ejercicio. En vez de depender excesivamente de los rankings, India necesita aumentar sus fondos públicos para la educación superior y adoptar estrategias efectivas para promover la investigación y mejorar la enseñanza y el aprendizaje en la gran mayoría de las instituciones de educación superior de baja calidad. ■