

# Conflicto de intereses en Europa Oriental: "captación académica"

**MIHAYLO MILOVANOVITCH,\* ELENA DENISOVA-SCHMIDT Y AREVIK ANAPIOSYAN\***

*Mihaylo Milovanovitch es miembro fundador del Centro para la Política Aplicada en Sofía, Bulgaria y miembro de la Fundación Europea por la Capacitación, Turín, Italia. Correo electrónico: mihaylo@policycenters.org. Elena Denisova-Schmidt es profesora de la Universidad de San Galo, Suiza e investigadora docente del Centro para la Educación Superior Internacional de Boston College, Estados Unidos. Correo electrónico: elena.denisova-schmidt@unig.ch. Arevik Anapiosyan es profesora en la Universidad Estatal de Ereván y la Universidad Estadounidense de Armenia y líder del proyecto del Centro para la Política Aplicada en Sofía, Bulgaria. Correo electrónico: arevik@policycenters.org.*

*\*Los puntos de vista y las opiniones expresadas en este artículo pertenecen a los autores y no reflejan necesariamente la política o la posición oficiales de sus respectivas organizaciones.*

El lobby en los funcionarios públicos es una práctica común y legítima. Sin embargo, también puede convertirse en un tema de integridad; por ejemplo, cuando los funcionarios tienen un interés financiero en el sector donde son presionados y son responsables. En tales casos, el lobby puede representar una influencia indebida, promover conflictos de intereses y "captar" el proceso de toma de decisiones para crear ventajas indebidas para ciertos individuos, instituciones o el sector en general.

En Europa Oriental, los proveedores de educación superior, en especial del sector público, dependen del Estado en aspectos fundamentales de sus operaciones, como financiamiento, acreditación, cierres y fusiones, cupos de admisión, etc. Lo que está en juego es mucho y las universidades tienen buenos motivos para tratar de influenciar las decisiones de las autoridades a través del lobby. También se encuentran en una buena posición para hacerlo, ya que trabajan principalmente cerca de los gobiernos nacionales: las universidades tienen la misión de servir al interés público y suministrar al sector público la mano de obra profesional que necesita, y muchas tienen representantes gubernamentales en sus comités.

La investigación presentada en este artículo revela que, en la mayoría de los países de Europa Oriental, la estrecha relación entre la academia y el Estado está impregnada de conflictos de intereses, que se manifiestan en las afiliaciones entre los funcionarios públicos de alto rango responsables de la educación (superior) y las universidades con fines de lucro. Llamamos estas afiliaciones como "captación académica". Tanto la academia como el sector público están expuestos a un riesgo de corrupción cada vez que las instituciones académicas realizan lobby por sus intereses legítimos y se toman las decisiones políticas correspondientes.

## CONFLICTO DE INTERÉS A TRAVÉS DE LA "CAPTACIÓN ACADÉMICA"

Nuestro conjunto de datos se basa en evidencia disponible públicamente de los Balcanes Occidentales (Bosnia y Herzegovina, Croacia, Macedonia, Montenegro y Serbia) y la ex Unión Soviética (Armenia, Azerbaiyán, Kazajistán, Moldavia, Rusia y Ucrania). Analizamos la afiliación de los funcionarios públicos responsables de la educación superior con las universidades, que parecían obtener beneficios por naturaleza; se incluyen ministros y viceministros de educación (superior) o su equivalente; directores y miembros de gabinetes o su equivalente; jefes de departamentos de educación superior; jefes de agencias externas que operan en nombre de los

La forma más común de afiliación con fines de lucro con universidades por miembros del grupo objetivo es la practicada por el personal asalariado en las universidades públicas.

---

ministerios de educación (superior) y presidentes y/o miembros regulares de comités parlamentarios de educación.

---

Un análisis actual de la evidencia en estos países está revelando gradualmente que una gran proporción de estos funcionarios públicos posee una afiliación lucrativa con al menos una universidad en sus respecti-

vos países o se espera que participen en una. Entre los funcionarios descubiertos en un conflicto de interés durante la recopilación de datos (el segundo y el tercer trimestre de 2016), tenemos a los ministros de educación de Armenia, Bosnia y Herzegovina, Croacia, Rusia y Ucrania. También algunos (Ucrania) o todos los viceministros de educación (en Armenia, Azerbaiyán, Croacia, Moldavia y Serbia), al igual que algunos miembros de los gabinetes del ministro de Armenia y Kazajistán. Algunos viceministros en Rusia y Ucrania y el ministro de educación en Kazajistán, no tenían una afiliación activa con fines de lucro en el momento de la recopilación de datos, pero en base al historial laboral y las evaluaciones de expertos nacionales, se espera que pasen por la "puerta giratoria" en un puesto con sueldo o de accionista en alguna universidad inmediatamente después de terminar su mandato en el sector público. En la medida en que las pruebas estén disponibles, las afiliaciones con fines de lucro con universidades también son comunes en un nivel inferior de la toma de decisiones: entre los jefes de los departamentos de educación superior en Armenia, Azerbaiyán, Moldavia, Rusia y Serbia, y entre los legisladores a cargo de la educación en Azerbaiyán, Bosnia y Herzegovina, Macedonia, Moldavia, Serbia y Ucrania.

La forma más común de afiliación con fines de lucro con universidades por miembros del grupo objetivo es la practicada por el personal asalariado en las universidades públicas. En la región de los Balcanes Occidentales, el beneficio de estar en la nómina de una institución de educación superior generalmente está asociada con la entrega de experiencia en base a honorarios. En algunos países (Azerbaiyán, Kazajistán, Serbia y Ucrania), los propietarios de oficinas públicas también son propietarios de las instituciones de educación superior (privadas) o se espera que vuelvan a ser propietarios al finalizar su cargo. Además, en Azerbaiyán, la afiliación con fines de lucro de algunos viceministros incluye la entrega de servicios de contratación en las universidades y, en Croacia, se espera que el beneficio de la afiliación de un funcionario de alto nivel en el ministerio sea con una credencial académica (un doctorado) de alguna universidad pública.

## **POR QUÉ ES IMPORTANTE**

La amenaza de la "captación académica" tiene consecuencias múltiples y perjudiciales. Gracias a las personas "captadas" con responsabilidades legislativas, el sector de la educación superior puede asegurar canales de influencia en las decisiones políticas y lograr resultados favorables en lo político —donde muchos de estos resultados habrían sido perjudiciales para el sector y/o a expensas de otras prioridades de la educación y la política pública. Por ejemplo, piense en el caso hipotético de una institución regional menor de educación superior que espera un enfoque justo para la acreditación de sus nuevos programas de estudio, al descubrir que la autoridad de la acreditación la ha rechazado y ha aplicado un doble estándar a favor del alma máter del ministro de educación. O imagine un debate sobre las asignaciones del presupuesto público, que año tras año concluye con la decisión de aumentar las inversiones en una red universitaria de mayor tamaño en lugar de abordar la persistente y grave falta de jardines infantiles. Finalmente, considere todas las formas en que una institución de educación terciaria que tiene influencia sobre sus legisladores puede perjudicarse a sí misma al ejercer su influencia para evitar los mismos cambios que podría necesitar para mejorar. Por ser un riesgo sectorial específico de "captación" normativa, la "captación académica" merece ser tratada con la misma urgencia y atención que cualquier otra forma de conflicto de interés en el sector público. La alternativa —dejar las distorsiones de la formulación de políticas en la educación superior y sus nocivos efectos colaterales a largo plazo— significa aceptar que ciertos grupos entre los actores educativos están en desventaja de forma injusta y sistemáticamente, que la confianza en la política de la educación pública se ve perjudicada y se fomenta la resistencia al cambio. ■