

De igual gravedad es la falta de datos sobre muchos aspectos de la internacionalización, además de los débiles sistemas de administración del conocimiento que afectan a los flujos de información de diferentes niveles. Las instituciones atribuyen estas debilidades a la carga excesiva de problemas mundanos pero críticos (como el alojamiento de los estudiantes, la alimentación y el ocio), distrayéndolos de tareas más estratégicas.

La mayoría de las relaciones establecidas por las universidades etíopes son de Norte-Sur en lugar de Sur-Sur, con Europa como el continente preferido para colaborar —seguido de forma lejana por América del Norte. Estas asociaciones desequilibradas son atribuidas principalmente a la disparidad en la capacidad y los recursos financieros. En la mayoría de los casos, las instituciones locales son meros "destinatarios" y los elementos de reciprocidad no son evidentes. También ha habido ejemplos de socios del norte que buscan alcanzar sus propios objetivos sin tener demasiado en cuenta las necesidades y las aspiraciones de sus socios locales y, a veces, de sus propios financiadores.

---

La participación de las instituciones de educación superior etíopes (IES) en la internacionalización ha sido impulsada principalmente por las nuevas necesidades.

---

Una característica peculiar e instructiva de la internacionalización en Etiopía es la presencia de regímenes y marcos reguladores que no siempre están disponibles en otros lugares, incluso en los países desarrollados. El reconocimiento académico y los acuerdos de equivalencia para las certificaciones extranjeras fueron durante mucho tiempo una tarea del Ministerio de Educación (MoE, por sus siglas en inglés). Cualquier identificación de las credenciales extranjeras dentro del servicio civil requería pasar por el escrutinio del ministerio. Dicho rol y la responsabilidad adicional de otorgar acreditación a los proveedores de educación superior transfronteriza se han transferido a la Agencia de Relevancia y Calidad de la Educación

Superior (HERQA, por sus siglas en inglés), establecida en 2003. La agencia usa su doble mandato para mantener a raya las credenciales dudosas y los proveedores inescrupulosos.

### EL CAMINO POR SEGUIR

El análisis anterior demuestra la necesidad de comprender las tendencias mundiales, los marcos nacionales y los contextos institucionales cuando se navega por el mar de la internacionalización y se establece la propia agenda. Si bien la tendencia en Etiopía, en términos de mayor conciencia y disposición hacia la internacionalización, es optimista, todavía hay una necesidad urgente de abordar las deficiencias existentes —problemas políticos, dirección estratégica, sistemas y marcos. Sin embargo, dada la multitud de desafíos a las que se enfrentan constantemente, las IES en Etiopía y muchas otras con sistemas emergentes similares en otros lugares, probablemente continúen luchando con las complejidades de la internacionalización durante muchos años más. ■

---

## ¿Mejor información para el mercado? Marco de Excelencia Docente (MED) en la educación superior británica

**MICHAEL SHATTOCK**

*Michael Shattock es profesor visitante en el Centro para la Educación Superior Global, Instituto de Educación, Universidad College London, Reino Unido. Él lidera un equipo de investigación sobre gobernanza en la educación superior. Correo electrónico: m.shattock@ucl.ac.uk.*

Una pieza clave de la política de educación superior del gobierno de Tory ha sido la creencia de que la introducción de las fuerzas del mercado y ma-

yor competición aumentarán la calidad. El Marco de Excelencia en la Investigación (MEI) con frecuencia se cita como un buen ejemplo de esto, aunque su introducción a mitad de los 80 fue en realidad diseñada como un instrumento para fortalecer la concentración de la investigación británica en pocas universidades principalmente por razones académicas. Una consecuencia de la continuación de esta práctica por más de 30 años, y los beneficios financieros y en la reputación que acompañan el éxito de ésta, es que el MEI ha causado un impacto enorme en las universidades y se ha criticado por priorizar la investigación por sobre la docencia. La introducción del Marco de Excelencia Docente (MED) ha sido, en parte, una respuesta a esto y un intento por equilibrar la balanza hacia una mayor preocupación por la docencia. Pero quizás la mayor influencia ha sido el movimiento hacia los aranceles de coste total el 2010 y la eliminación del límite en el número de estudiantes, que ha llevado a más competencia en el reclutamiento de estudiantes. Esto ha aumentado un sentido de que el mercado necesita estar mejor informado sobre la calidad de la docencia en instituciones específicas, especialmente cuando las universidades en Inglaterra están cobrando el máximo permitido, £9.000 libras. (Argumentos similares fueron aducidos en los 90 para justificar la creación de la Agencia de Aseguramiento de la Calidad (AAC) y la carga burocrática producida por sus procesos de revisión y reporte).

La introducción de un MED primero apareció en el Partido Manifiesto de Tory en las elecciones generales de 2015 y fue seguido con fuerza por el nuevo ministro, Jo Johnson, cuando asumió el poder. Desde el comienzo, estaba claro que iba a ser una actividad basada en métricas en lugar del engorroso (y costoso) enfoque de la AAC. Se estableció un comité de académicos, estudiantes y empleados (los tan llamados actores) para complementar la iniciativa, y el concepto se integró firmemente en la nueva Ley de Educación Superior e Investigación que reemplazó al Consejo de Financiamiento con un Departamento para Estudiantes y también reestructuró los consejos de investigación. El MED era sólo obligatorio en Inglaterra y se dejó como una opción en caso de que Escocia, Gales e Irlanda del Norte quisieran unirse. Se introdujo una nueva iniciativa, que sólo aplicaba en Inglaterra, con la disposición

de que sólo las instituciones que tenían un buen desempeño en el MED tendrían permitido aumentar sus aranceles. En el debate sobre el proyecto de ley en la Cámara de los Lores, hubo bastante crítica al empleo de métricas en los índices del MED, pero los votos en contra fueron anulados en la Cámara de los Comunes en la eventual aprobación del proyecto de ley.

### UN ENFOQUE BASADO EN MÉTRICAS

No obstante, las críticas a las métricas han sido generalizadas desde el comienzo del programa. Las evaluaciones del MED eran para categorizar a las instituciones como Oro, Plata y Bronce —donde Bronce era considerado sólo como calidad suficiente. Estos índices se basaban en tres métricas y seis conjuntos de datos: la Encuesta Estudiantil Nacional (EEN) (dirigida por el gobierno a través de Ipsos Mori) que registra las opiniones de los estudiantes de forma separada entre docencia, evaluación y retroalimentación con respecto a sus programas individuales y el apoyo académico general que se otorga; los datos de la Agencia de Estadísticas de Educación Superior sobre índices de deserción institucional; y los datos de empleabilidad después del egreso. Ninguno de estos es perfecto. Los datos de la EEN se recolectan de las respuestas de los estudiantes de último año y pueden ser sujeto de eventos en el campus que no están conectados con la docencia, a través de la forma en que las universidades incentivan la completación de los formularios o a través del reconocimiento de que las respuestas favorables en última instancia se verán reflejadas en la posición de la universidad en los rankings. Si bien el índice de respuesta es variable, 50 por ciento es el mínimo requerido. Los índices de deserción están inevitablemente correlacionados con la clase social y la desventaja económica, mientras que los índices de empleabilidad, que distingue entre sólo empleo y empleo altamente cualificado, se basan en las respuestas de los egresados seis meses después de graduarse y son notoriamente variables en los índices de respuesta y la calidad de la información. Los datos de cada institución se comparan con las características demográficas de sus estudiantes, agregando otra variable. Agrupados, esto es una “mescolanza” estadística.

Cada institución es invitada a enviar un informe de 15 páginas contextualizando los datos y

describiendo sus metas y objetivos de docencia. En la medida que estos informes sean importantes para la evaluación, así lo ha declarado el presidente del comité del MED, se puede argumentar que el MED es conducido por las métricas pero no determinado por éstas. Sin embargo, esta afirmación debe ser reconciliada con la declaración publicada de que la categorización era para asignar banderas positivas o negativas a cada uno de los seis indicadores métricos principales; las instituciones que recibieran tres o más banderas positivas y ninguna bandera negativa calificaban para ser consideradas con una evaluación Oro y las instituciones que recibieran dos o más banderas negativas calificaban para Bronce. Las calificaciones que cayeran entre estas dos calificaban para Plata.

### LOS RESULTADOS

Los primeros resultados de la evaluación MED fueron publicados en junio de 2017. La primera ronda siempre fue reconocida como un año de prueba, después de la cual el comité revisaría la iniciativa y las críticas. Esto no ha evitado que la prensa publique titulares sobre algunas distinguidas universidades del Grupo Russel que sólo obtuvieron Bronce, mientras que algunas universidades post 1992 se han tomado páginas dobles en los diarios nacionales para celebrar sus Oros. (De hecho, 33 por ciento de las universidades recibieron Oro y 82 por ciento Bronce o Plata). El ministro incluso ha aprovechado esta oportunidad para conectar la concesión del Bronce a una universidad del Grupo Russel con el (alto) sueldo del vicerrector y usarla como base para criticar los sueldos de los vicerrectores en general.

---

Una pieza clave de la política de educación superior del gobierno de Tory ha sido la creencia de que la introducción de las fuerzas del mercado y mayor competencia aumentarán la calidad.

---

Las preguntas importantes que el comité de evaluación deberá abordar, además de la escamosa naturaleza de algunos de los datos, incluye que el MED

realmente no evalúa la docencia sino que evalúa sólo las reacciones registradas deficientemente de ésta. Desde el punto de vista de informar al mercado, éste transmite sólo una mirada institucional y no una evaluación real del programa (o incluso el departamento) que el candidato desea. La designación de un Oro, Plata y Bronce sólo puede ser descrita como cruda, populista y complaciente con la explotación mediática, especialmente cuando algunas de las instituciones más selectivas y algunas de las más orientadas al acceso se pueden ver en desventaja por la metodología comparativa. Algunos de los posibles refinamientos futuros son incluso más cuestionables: la introducción de métricas basadas en horas de contacto o la incorporación de los sueldos reales de los egresados después de cinco años que se adquirirán de las autoridades fiscales.

Si bien es insuficiente, parece que el MED está aquí para quedarse —al menos mientras el gobierno de Tory siga en el poder— y seguirá causando controversia. También podemos asegurar con confianza que algunas de las mejores mentes en las instituciones se dedicarán a “jugar” con los datos para asegurar que sus instituciones estén en posición de proteger su marca y prosperar en el mercado que se ha creado, además de ser capaces de aumentar los precios de los aranceles cuando el gobierno les dé permiso. ■