

a nivel global y en un 46 por ciento en países donde éste no es el idioma oficial. Aunque muchos de los programas tienen afiliaciones institucionales o convenios formales, el 57 por ciento de los programas de educación liberal operan de forma independiente. De aquellos con afiliación, el número de convenios nacionales (entre dos programas del mismo país) excede al número de relaciones transfronterizas. Inesperadamente, solo un tercio de todas las afiliaciones institucionales de educación liberal son con programas de los Estados Unidos.

### **LA EDUCACIÓN LIBERAL ALREDEDOR DEL MUNDO: SE ESTÁ FILTRANDO, NO MULTIPLICANDO**

El creciente interés en educación liberal a nivel global no es una mera coincidencia; es una tendencia, pero una cuya significancia permanece difícil de distinguir en este momento. Con algunas excepciones—como la Universidad de Ciencias y Tecnología de Hong Kong y la Universidad de Melbourne en Australia—el desarrollo de la educación liberal se mantiene como un fenómeno que ocurre en la periferia sin causar mayor influencia en la educación tradicional de clase mundial donde se concentran la atención, los recursos y el conocimiento de investigación.

El número de programas y el número de estudiantes matriculados en educación liberal son mínimos en comparación con las carreras profesionales tradicionales. Solo el 2 por ciento de los países (5 en total incluyendo a los Estados Unidos) tiene sobre 10 programas de educación liberal. La gran mayoría de los países del GLEI, cercano al 80%, tiene solo de una a tres iniciativas en sus sistemas de educación superior. “Llenar el fondo” de la distribución global diluye su capacidad de influir en su propia legitimidad o en el sector postsecundario tradicional en términos generales.

No obstante, esta es una observación, no una prescripción para desarrollar más programas de educación liberal. El estudio de GLEI hizo estallar una serie de preguntas que desafían las suposiciones positivas que con frecuencia proclaman los entusiastas de las artes liberales. Dentro de ellas están las dificultades para diseñar programas de estudios relevantes culturalmente; cambios requeridos en los enfoques de aprendizaje y enseñanza; falta de asequibilidad y acceso a la educación liberal que perpetua el elitismo y la inequidad; y problemáticas de neoliberalismo y hegemonía cultural que puede resultar de la influencia occidental en educación en otras partes del mundo. ■

## Financiamiento de los nodos de educación: ¿Quiénes son los inversionistas?

**JANE KNIGHT**

*Jane Knight es profesora asociada en el Instituto Ontario para Estudios de la Educación de la Universidad de Toronto, Canadá. Correo electrónico: janeknight@sym-patico.ca*

Los nodos de educación internacional son el último avance en el marco de la educación superior internacional. Un nodo educacional a nivel local es un esfuerzo planificado para construir una masa crítica de actores locales e internacionales (instituciones y proveedores de educación superior, estudiantes, centros de investigación y desarrollo, industrias del conocimiento) que trabajen en colaboración en educación, capacitación y producción e innovación de conocimiento. Hasta la fecha, seis países (Catar, Emiratos Árabes Unidos, Singapur, Malasia, Hong Kong y Botsuana) afirman tener nodos de educación. Pero ¿cómo se financian? ¿Los inversionistas son públicos o privados? ¿Locales o extranjeros? ¿Son sustentables los actuales modelos de financiamiento? Estas son preguntas importantes que requieren un análisis más exhaustivo.

### **CATAR**

Cada país tiene su propia capacidad y estrategias para financiar iniciativas de nodos de educación. Catar cuenta con un modelo interesante pero único. Los campus filiales y las compañías ubicadas en Education City y el Parque de Ciencia y Tecnología son las que financian toda la infraestructura e instalaciones. Asimismo, la Fundación Catar se encarga del cien por ciento de los considerables costos de operación de los diez campus filiales y la nueva universidad con carreras de pregrado, Universidad Hamad Bin Khalifa. El costo de operación anual necesario para financiar Education City, el Parque de Ciencia y Tecnología y la amplia gama de programas de investigación y becas significa una gran responsabilidad para el gobierno de Catar. ¿Es sustentable este modelo financiado completamente por el Estado? ¿Es óptimo este modelo? En esencia, Catar importa y compra la mayoría de los programas de educación, servicios e investigaciones para las actividades de los nodos. Una interrogante fundamental se trata de sobre cuánto tiempo debiese un país intentar construir y fortalecer la capacidad interna a través de la adquisición e importación de expertos extranjeros. Han pasado 17 años

desde que Catar comenzó a invitar un número selecto de universidades extranjeras para establecer programas específicos en Education City. ¿Es esta la primera fase del plan a largo plazo de Catar para desarrollar mayor capacidad de recursos humanos internos a medida que disminuye su dependencia del gas natural y de talento extranjero o esto se está convirtiendo en el *modus operandi*? Si es así, ¿es este un modelo sustentable y efectivo? Si no, ¿cuál será la segunda fase?

---

### Los nodos de educación internacional son el último avance en el marco de la educación superior internacional.

---

#### EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

Los Emiratos Árabes Unidos (EAU) ofrecen circunstancias completamente diferentes en lo que respecta a financiamiento, inversiones y generación de ganancias. Cada emirato ha desarrollado su propio enfoque en hacer de EAU un centro de educación. Abu Dabi ha invitado instituciones de renombre mundial, como la Universidad de Nueva York y la Universidad de Sorbona de París, para establecer campus filiales en instalaciones personalizadas entregadas por el gobierno de Abu Dabi. Además, el Instituto Tecnológico de Massachusetts fue invitado para ayudar y asesorar el desarrollo del Instituto Masdar de Ciencia y Tecnología y Masdar City, la primera zona libre de emisiones de carbono en el mundo. Masdar City alberga instalaciones de investigación de primer nivel, científicos y programas de pregrado financiados por el gobierno de Abu Dabi, lo que representa una gran inversión pública nacional.

Dubai es un caso diferente. El Plan Estratégico de Dubai o Plan de Dubai requiere el establecimiento de varias zonas francas temáticas. Dos de estas zonas están enfocadas en la educación (Knowledge Village y la Ciudad Académica Internacional de Dubai). El sector del gobierno de Dubai a cargo de las inversiones (TECOM) tiene como función construir la infraestructura y las instalaciones para estas zonas y reclutar instituciones extranjeras y empresas de capacitación que sean reconocidas. Los programas de educación y capacitación de estas zonas cuentan con ventajas tributarias e incentivos regulatorios. A diferencia de la situación en Catar y Abu Dabi, las instituciones y proveedores extranjeros no tienen costos de operación subvencionados y pagan arriendo por el uso de las instalaciones. Se estima que en las zonas francas

dedicadas a la educación en Dubai, la inversión nacional pública es del 80 por ciento en términos de terreno, infraestructura y servicios, mientras que la inversión privada internacional de los arrendatarios llega al 20 por ciento. Las ganancias generadas por el arriendo de las instalaciones para TECOM y por el costo de las matrículas en campus filiales y empresas de capacitación privadas no están disponibles. Sin embargo, dado que esas zonas son relativamente estables y operan a su máxima capacidad, la fórmula de financiamiento pareciera estar funcionando. Además, los estudiantes inmigrantes que viven en los EAU (60% de las matrículas), estudiantes extranjeros (32%) y algunos ciudadanos de los EAU (8%) reciben mayores oportunidades en el ámbito de la educación.

#### HONG KONG, BOTSUANA Y SINGAPUR

El escenario de Hong Kong es completamente diferente. El gobierno ha hecho inversiones públicas limitadas para el desarrollo de los nodos de educación desde la primera declaración en 2004. La inversión pública en Hong Kong ha tomado principalmente la forma de becas para atraer estudiantes extranjeros, la mayoría proveniente de China. Recientemente, se puso a disposición un terreno para atraer campus filiales de universidades locales o internacionales, pero no se sabe si es que las instalaciones van a construirse y van a estar disponibles para el arriendo o si cada institución tiene que invertir en la construcción de la infraestructura. De manera similar, la inversión pública del gobierno de Botsuana, más allá de comprometerse con una planificación sofisticada y un proceso de asesorías para el desarrollo de los nodos, pareciera ser limitada. Los planos de los nodos en Botsuana aún están en proceso de desarrollo pero han sido impactados negativamente por las crisis económicas de los años 2008 y 2012. Hasta la fecha, se ha invertido en becas para estudiantes extranjeros y el establecimiento de una nueva universidad (la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología de Botsuana).

La información sobre las inversiones financieras en la construcción de los nodos en Singapur desde el año 1998 no puede rastrearse debido a la falta de información publicada sobre fuentes de financiamiento públicas o privadas, nacionales o extranjeras. No se pueden sacar conclusiones, pero cabe observar que se ha hecho referencia al gobierno de Singapur como un “capitalista de riesgo” en términos de su rol significativo y generoso en costear la creación de los nodos de educación.

#### MALASIA

La situación en Malasia es compleja dados los diferentes componentes estratégicos de los nodos. Malasia tiene

siete campus filiales y está planificado construir más. Para financiar estas iniciativas se requirió tanto de financiamiento público como privado. No obstante, con el establecimiento de una zona franca en la forma de Educity Iskandar, el fondo soberano de inversión, Khazanah Nasional, ha aportado un gran financiamiento. Este fondo ha financiado la construcción de infraestructura e instalaciones educativas para atraer instituciones extranjeras. En general, se estima que en Malasia la inversión pública nacional representa el 50 por ciento de los fondos para las actividades de los nodos de educación, complementado por un 40 por ciento de inversión nacional por parte de privados. El 10 por ciento restante está conformado por inversiones de privados extranjeros y otras fuentes.

---

**Cada país tiene su propia capacidad y estrategias para financiar las iniciativas de los nodos de educación. Catar cuenta con un modelo interesante pero único.**

---

## CONCLUSIÓN

Estos estudios de caso demuestran que la inversión pública nacional es fundamental para el desarrollo de los nodos de educación. Mientras que la construcción de los nodos también requiere de inversiones de privados nacionales y extranjeros, la importancia del financiamiento del gobierno local para apoyar el inicio y la mantención de otras fuentes de financiamiento no debiese ser subestimada. Malasia y los EAU son ejemplos donde la inversión pública inicial ha dado frutos y ha atraído otros flujos de financiamiento privado. Singapur y Catar presentan otros modelos donde principalmente el gobierno (o la familia real) ha sido quien ha financiado las actividades de los nodos educativos y durante los últimos 15 años se ha logrado bastante. Sin embargo, la sustentabilidad de tales financiamientos y la habilidad de replicar este modelo en otras naciones, son dos interrogantes que aún se mantienen. ■

## ¿Qué se considera en la productividad académica de las universidades de investigación?

**PHILIP G. ALBACH**

*Philip G. Altbach es Profesor de Investigación y director del Centro para la Educación Superior Internacional de Boston College, E.E.U.U. Correo electrónico: altbach@bc.edu*

La publicación en revistas de alto prestigio se ha transformado en el mayor criterio de éxito académico en el competitivo círculo de la educación superior global. Aparecer en revistas que circulan a nivel internacional y que se publican en inglés es especialmente prestigioso. Las universidades son partícipes de una carrera armamentista global de publicación; y los académicos son las tropas de asalto de la lucha. Están en juego la ubicación en los rankings globales, la asignación de presupuestos por parte de los gobiernos, el prestigio nacional, la habilidad para atraer a los mejores estudiantes y profesores, y un lugar preferente en el orden jerárquico en el mundo académico.

Es útil tener en cuenta que el juego de publicaciones y rankings es limitado a una parte muy pequeña del sistema académico en cualquier país. La mayoría de las universidades son principalmente instituciones de enseñanza y tienen una misión o perfil investigativo limitado, si es que lo tienen. Solo cerca de mil de las 18.000 universidades del mundo aparecen en los rankings internacionales. De hecho, debe reconocerse que la mayoría de las universidades son instituciones de enseñanza y que su énfasis debiera ser en aprendizaje y enseñanza -no en mejorar su perfil en investigación y publicación-. En la mayoría de los sistemas académicos, la productividad debiera ser la medida de la enseñanza efectiva y el entendimiento minucioso de lo que los estudiantes aprenden, así como también de la garantía de que los estudiantes que ingresen a la educación superior terminen sus estudios. De esta manera, esta discusión está limitada a una pequeña pero importante minoría de instituciones académicas.

## MEDICIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Para las universidades de investigación y sus académicos, la medición de la productividad académica no es fácil ni