

¿Qué es demasiada privada?

Valores y realidades en el sudeste asiático

Daniel C. Levy

En la clasificación del Programa de Investigación en Educación Superior Privada (PROPHE, por sus siglas en inglés), el sudeste asiático es la tercera subregión más grande de Asia en educación superior total, después de Asia meridional y oriental, pero es más grande que Asia central/occidental. Sin embargo, Asia es la región más grande del mundo en educación superior total que los aproximadamente 18 millones de matrículas del sudeste asiático (en 2015) que exceden o igualan a las de cada región (no asiática), excepto Europa. Además, el mayor porcentaje privado de Asia y del sudeste asiático revelan que la ESP de la subregión (8 millones de matrículas) es más grande que cualquier región entera (no asiática), excepto América Latina. Mientras tanto, tanto la subregión como la región se ajustan a los patrones mundiales del nuevo siglo de un fuerte crecimiento continuo de la matrícula bruta privada, junto con una relativa estabilización en el porcentaje privado: el porcentaje privado del mundo es de poco más del 30 por ciento, Asia apenas llega al 40 por ciento y Asia sudoriental tiene aproximadamente un 45 por ciento. Además, aunque no hay datos internacionales sobre la ESP con fines de lucro, el sudeste de Asia y Asia son probablemente los líderes subregionales y regionales respectivamente. Indonesia y Filipinas lideran la subregión con la matrícula bruta con fines de lucro, mientras que Vietnam lidera con el mayor porcentaje de ESP con fines de lucro. En resumen, con respecto tanto a la ESP en general, como a la ESP con fines de lucro en particular, el sudeste asiático destaca en gran medida.

Grandes variaciones a lo largo de la subregión

Sin embargo, existe una gran variación en los 10 países del sudeste asiático, al igual que en Asia y el mundo en general. Filipinas se une a Camboya e Indonesia en tener un mayor porcentaje privado; sin embargo, Malasia no lo tiene. Estos cuatro países representan la respuesta permisiva de la subregión a la pregunta "cuánto es demasiada", ya que Indonesia y Filipinas tienen más de la mitad de las matrículas totales de la subregión. Sin embargo, Vietnam y Tailandia tienen poco porcentaje privado por encima de una décima parte de la matrícula nacional total, a la que se unió recientemente Brunéi; Birmania es uno de los pocos países del mundo que sostiene que "cualquier ESP es demasiada". Laos y Singapur se encuentran entre los casos de alta y baja participación privada, más cercanos al promedio mundial. Malasia es el principal ejemplo de aumento del porcentaje privado en la subregión en el nuevo siglo, mientras que Vietnam ejemplifica una proporción estable y Filipinas tiene una menor participación privada.

¿Quién decide cuándo es "demasiada privada"?

Vietnam personifica el extremo subregional y global del Estado que decide cuándo es demasiada privada, al menos en el período de 1954-1989, y su respuesta fue que cualquier ESP era demasiada. Mientras que ésta fue la respuesta de Vietnam del Norte cuando logró su independencia de Francia, la respuesta llegó al Sur cuando el Norte la venció en 1975 y nacionalizó toda su ESP. Por lo tanto, podríamos considerar la nacionalización de 1975 como el primer "giro en U" de Vietnam (para adoptar el término del artículo de Chau a continuación), impulsado por el Estado. La autoridad estatal (o partido estatal) también fue preeminente para el segundo giro en U, otorgando permiso a las instituciones "no estatales" y la creación de un marco para ellas y restringiendo el giro en U al no permitir la formación con fines de lucro. Luego, el Estado autorizó y estableció los términos del increíble cambio de sentido en el que se enfoca Chau, cambiando de una ESP legal sin fines de lucro a una asombrosa sólo con fines de lucro, superando así a todos los demás países que permiten ambos tipos de instituciones. La autoridad estatal ahora decidirá si cambian una vez más para permitir que se formen organizaciones sin fines de lucro junto con las instituciones con fines de lucro, tal vez incluso para permitir que las pequeñas semillas religiosas dispersas del país den fruto.

Abstracto

Una pregunta primordial planteada en todo el mundo por el gran crecimiento de la educación superior privada (ESP) es ¿qué tan privada es "demasiada privada"? La pregunta abarca tanto el porcentaje de las matrículas de la ESP como la naturaleza de ésta. Un indicador clave de su naturaleza es si la ESP es con o sin fines de lucro. El sudeste de Asia en general, incluidas Filipinas y Vietnam, ilustra algunas respuestas importantes en común y otras intrigantes poco comunes a la pregunta "demasiada privada".

Además, muchos políticos y sus familias, al igual que en Filipinas y en muchos otros países, poseen instituciones privadas o tienen acciones en ellas

Daniel C. Levy es profesor distinguido en la Universidad Estatal de Nueva York (SUNY) en Albany, trabaja en el Departamento de Política Educativa y Liderazgo, y es director del Programa de Investigación en Educación Superior Privada (PROPHE). También a menudo contribuye con un artículo para IHE. Correo electrónico: dlevy@albany.edu

En comparación con los otros países de la subregión y la mayor parte del mundo, el estado vietnamita ha sido clave para decidir cuando es mucho. Primero decidió que cualquier ESP era demasiada privada, luego que las instituciones con fines de lucro y las religiosas eran inadmisiblemente privadas incluso para un sector no público, y ahora también considera si, cómo y cuánto lo privado podría extenderse a formas distintas a la secular: como cuánta autonomía deberían tener del control estatal para permitir cualquier ESP.

La trayectoria filipina de "quién decide cuándo es demasiada privada" ha sido radicalmente diferente. La decisión ha sido el resultado de poderosas fuerzas sociales, con un poder estatal que varía en peso y en términos de cuán restrictivo o facilitador es para las fuerzas privadas. Es clave la historia de la ESP filipina, ya que es mucho más larga que la de Vietnam o de la mayoría de la subregión y la región. Esto incluye una historia colonial formativa y formidable. Parecido a América Latina mucho más que al resto de Asia, el colonialismo se remonta al siglo XVI y era español, por lo tanto, católico. Como en América Latina, las universidades de la Iglesia y la Corona eran instituciones privadas-públicas. Sin embargo, a diferencia de América Latina, el dominio español terminó casi un siglo después y después de la Guerra Hispano-estadounidense de 1898, cediendo al dominio estadounidense (hasta 1946, aunque como territorio autónomo desde 1935) en lugar de una independencia formal.

Ambas diferencias contribuyeron a que las universidades coloniales filipinas se convirtieran en su mayoría privadas en independencia, mientras que las latinoamericanas se hicieron masivamente públicas. El gobierno de los Estados Unidos contribuyó al desarrollo temprano de la ESP protestante y secular, incluidas las con fines de lucro. En resumen, después de que el dominio español había introducido una ESP temprana y especialmente católica, la ocupación estadounidense estimuló un sector más diverso y orientado al comercio, estableciendo una vara muy alta para lo que es "demasiada privada". Por lo tanto, la ESP internacional y con fines de lucro se encontraba dentro de los límites viables. Mientras que la independencia vietnamita provocó la desaparición de la ESP, la independencia filipina heredó voluntariamente una ESP extensa y diversa con profundas raíces en la sociedad y con una dinámica poderosa, difícil de controlar por el Estado, incluso cuando algunos en el cargo han querido hacerlo.

Si bien el marcado contraste entre Filipinas y Vietnam en cuanto a la sociedad y los mercados versus el Estado que impulsa el establecimiento de límites sobre lo que es "demasiada privada", los casos se ajustan a la realidad global contemporánea común de que alguna combinación de fuerzas en conflicto determine las fronteras. Por lo tanto, incluso en Filipinas, las preocupaciones normativas y políticas significan luchas continuas en las regulaciones actuales y propuestas. El Estado prohibió la ESP con fines de lucro en 1982, pero impulsar dinámicas no estatales provocó su resurrección legal en 1994, con otra regulación. Más sorprendentemente, incluso Vietnam tenía una ESP de facto antes de que el Estado emitiera la palabra legalizadora, y luego ya tenía una ESP de facto con fines de lucro cuando el Estado finalmente pensó que también podría optar por el estatus de derecho e impuestos. Además, muchos políticos y sus familias, al igual que en Filipinas y en muchos otros países, poseen instituciones privadas o tienen acciones en ellas. El interés propio es destacado en las políticas correspondientes. Para todos los paralelos anteriores de Vietnam con China en el comunismo que prohíbe la ESP preexistente y, años más tarde, permite una limitada y más abiertamente privada, Vietnam permite mucha más libertad para que los mercados y la sociedad penetren en el Estado y se adapten con las facciones rivales dentro de éste (mientras que China, por ejemplo, solo incurrió en permitir experimentos con fines de lucro).

El sudeste asiático continuará siendo un dominio importante para el tamaño y la forma que la ESP puede adoptar en Asia y en todo el mundo. Como ocurrirá en ambos entornos más vastos, el sudeste asiático continuará dando respuestas variadas a la pregunta de cuándo la ESP es demasiada privada y quién tiene la influencia para determinar esas respuestas en los países. Sin embargo, a pesar de la desconfianza normativa y las regulaciones restrictivas, las fuerzas económicas, sociales y políticas han llevado al sudeste asiático a dar respuestas en la práctica relativamente permisivas a la pregunta de cuándo es "demasiada privada". ▲